BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-847-7/26
Banja Luka, 2.7.2026.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića kao predsjednika vijeća, Radomira Pašića i Nataše Golić kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača Mont gradnja d.o.o. Ugljevik, bez broja od 4.5.2026. godine, koga zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine, izjavljene protiv Tenderske dokumentacije, broj 02/6-404-36/26 od 27.4.2026. godine, ugovornog organa opština Ugljevik, u postupku javne nabavke „Nabavka radova na sanaciji klizišta i oštećenja putne infrastrukture na području optšine Ugljevik", koji se vodi putem konkurentskog zahtjeva za dostavljenje ponuda, za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 894-7-3-37-3-18/26, dana 27.4.2026. godine, na osnovu člana 111. st. (1) tačka d) i st. (10) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici vijeća, održanoj dana 2.7.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se tačka 1.4. Tenderske dokumentacije, i predmet se vraća ugovornom organu na postupanje.
3. Povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM, izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa.
4. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova zastupanja žalioca od strane advokata u iznosu od 987,19 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ da nadoknadi žaliocu troškove žaalbenog postupka iz tačke 4. ovog rješenja u iznosu od 987,19 KM, u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 27.4.2026. godine ugovorni organ opština Ugljevik (u daljem tekstu: ugovorni organ) objavio je obavještenje o nabavci broj 894-7-3-37-3-18/26 u postupku javne nabavke „Nabavka radova na sanaciji klizišta i oštećenja putne infrastrukture na području optšine Ugljevik“ koji se vodi putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda.

Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Mont gradnja d.o.o. Ugljevik (u daljem tekstu: žalilac) je putem punomoćnika, Milana Matića, advokata iz Bijeljine, izjavio žalbu, bez broja od 4.5.2026. godine, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu proslijedio Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Banjaluka.

Žalilac osporava zakonitost tačke 1.4. tenderske dokumentacije pod nazivom *„Popis privrednih subjekata koji su isključeni zbog teških profesionalnih propusta kod ovog ugovornog organa“*, navodeći da je ugovorni organ u istoj kao privredni subjekt isključen iz učešća u postupcima javnih nabavki na period od 12 mjeseci označio „Mont-Gradnja“ d.o.o. Ugljevik, pozivajući se na Odluku broj 02-404-35/26. U obrazloženju žalbenog navoda žalilac ističe da je navedena odluka nezakonita, da mu nije pravilno dostavljena, da sadrži pogrešnu pouku o pravnom lijeku, da je donešena sa značajnim vremenskim odmakom od događaja na kojima se zasniva, te da nisu bili ispunjeni uslovi iz člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama za njegovo isključenje. Smatra da je ugovorni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, pogrešno utvrdio činjenično stanje, te da je neosnovano zaključio da postoje razlozi za isključenje zbog teškog profesionalnog propusta i lažnog prikazivanja činjenica. Predlaže da se tačka 1.4. tenderske dokumentacije poništi.

Žalilac zahtjeva da se predmetna žalba usvoji, u pobijanom dijelu poništi osporena odluka i predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, kao i da mu se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7500,00 KM, te nadoknade troškovi plaćanja administrativne takse i troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 987,19 KM.

Aktom broj: 02/6-404-38/26 od 12.5.2026. godine, Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. Zakona o javnim nabavkama, dostavio Kancelariji za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba neosnovana.

U skladu s članom 94. stav (Z) Zakona o javnim nabavkama žalilac je aktom ovog organa broj: JN2-02-07-847-3/26 od 10.6.2026. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog organa, te mu je omogućeno da se izjasni o istom. Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da žalilac nije odgovorio na izjašnjenje ugovornog organa.

Prije upuštanja u razmatranje žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, sve u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama,

Ovaj organ je utvrdio da su ispunjeni i formalni uslovi za rješavanje po žalbi u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a sve u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je utvrdio da je žalba osnovana.Žalilac osporava zakonitost tačke 1.4. tenderske dokumentacije pod nazivom „Popis privrednih subjekata koji su isključeni zbog teških profesionalnih propusta kod ovog ugovornog organa", navodeći da je ugovorni organ u istoj kao privredni subjekt isključen iz učešća u postupcima javnih nabavki na period od 12 mjeseci označio „Mont-Gradnja" d.o.o. Ugljevik, pozivajući se na Odluku broj 02-404-35/26. U obrazloženju žalbenog navoda žalilac ističe da je navedena odluka nezakonita, da mu nije pravilno dostavljena, da sadrži pogrešnu pouku o pravnom lijeku, da je donesena sa značajnim vremenskim odmakom od događaja na kojima se zasniva, te da nisu bili ispunjeni uslovi iz člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama za njegovo isključenje. Smatra da je ugovorni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, pogrešno utvrdio činjenično stanje, te da je neosnovano zaključio da postoje razlozi za isključenje zbog teškog profesionalnog propusta i lažnog prikazivanja činjenica. Predlaže da se tačka 1.4. tenderske dokumentacije poništi.

Ugovorni organ navodi da se žalba formalno odnosi na tendersku dokumentaciju, ali da se njeni navodi suštinski odnose na zakonitost Odluke broj 02-404-35/26 o isključenju iz učešća u postupcima javnih nabavki. Ističe da je protiv navedene odluke već vođen poseban žalbeni postupak pred ovim organom, kao i upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine, zbog čega smatra da žalilac kroz žalbu na tendersku dokumentaciju pokušava ponovo osporavati istu odluku, čime zloupotrebljava pravo na pravnu zaštitu. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, spis predmetnog postupka javne nabavke, kao i u spis predmeta broj **JN2-02-07-1-732/26**, u kojem je odlučivao o žalbi izjavljenoj protiv Odluke o isključenju učešća u postupcima javnih nabavki broj 02-404-35/26 od 23.04.2026. godine. U navedenom predmetu ovaj organ je utvrdio da predmetna odluka nije donesena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, zbog čega je istu poništio. U obrazloženju navedenog rješenja zauzet je pravni stav da se razlozi za isključenje kandidata ili ponuđača iz člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama utvrđuju u konkretnom postupku javne nabavke, prilikom pregleda i ocjene zahtjeva za učešće, odnosno ponuda, kada ugovorni organ cijeni ispunjenost uslova iz članova 45. do 52. Zakona i donosi odluku o kvalifikovanosti ponuđača.

Pri tome je ukazano i na Mišljenje Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine od 12.05.2026. godine, prema kojem ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda u svakom konkretnom postupku utvrđuje postojanje razloga za isključenje i donosi obrazloženu odluku o prihvatanju ili neprihvatanju razloga za isključenja, pri čemu se razlozi za isključenje cijene u odnosu na okolnosti konkretnog postupka javne nabavke.

Polazeći od navedenog, ovaj organ nalazi da je osporena tačka 1.4. tenderske dokumentacije ostala zasnovana na pojedinačnom aktu koji je u međuvremenu poništen u postupku pravne zaštite.

Naime, tačkom 1.4. tenderske dokumentacije ugovorni organ je kao već utvrđenu činjenicu naveo da je privredni subjekt „Mont-Gradnja" d.o.o. Ugljevik isključen iz učešća u postupcima javnih nabavki zbog teškog profesionalnog propusta, pozivajući se na Odluku broj 02-404-35/26. Međutim, kako je navedena odluka poništena rješenjem ovog organa, ista više ne proizvodi pravno dejstvo niti može predstavljati valjan pravni osnov za sadržaj tenderske dokumentacije.

Ostavljanje u tenderskoj dokumentaciji podatka koji je zasnovan na aktu poništenom u postupku pravne zaštite značilo bi da ugovorni organ kroz sadržaj tenderske dokumentacije održava pravne posljedice pojedinačnog akta koji je prestao da proizvodi pravno dejstvo, što nije dopušteno. Posljedica poništavanja pojedinačnog akta jeste otklanjanje njegovog pravnog dejstva, zbog čega se isti ne može koristiti kao osnov za uređivanje prava i obaveza učesnika u postupku javne nabavke niti može predstavljati osnov za ograničavanje tržišne konkurencije u narednim postupcima. Osim toga, odredbama Zakona o javnim nabavkama nije propisana obaveza ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji objavljuje popis privrednih subjekata za koje smatra da postoje razlozi za isključenje iz člana 45. stav (5) Zakona. Naprotiv, članom 52. Zakona propisana je obaveza navođenja privrednih subjekata sa kojima postoji sukob interesa, dok se postojanje razloga za isključenje iz člana 45. Zakona utvrđuje u svakom pojedinačnom postupku javne nabavke, prilikom pregleda i ocjene zahtjeva za učešće, odnosno ponuda, na osnovu činjenica utvrđenih u tom postupku. Stoga, ugovorni organ nije imao pravni osnov da u tenderskoj dokumentaciji zadrži odredbu kojom se žalilac označava kao privredni subjekt isključen iz učešća u postupcima javnih nabavki na osnovu odluke koja je u međuvremenu poništena. Takva odredba nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama niti sa pravnim stavovima zauzetim u rješenju ovog organa broj JN2-02-07-1-732/26.

Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je osnovan, zbog čega je bilo potrebno poništiti tačku 1.4. tenderske dokumentacije. Ostali dio tenderske dokumentacije ostaje na snazi.

Na osnovu naprijed navedenog, a imajući u vidu osnovanost predmetne žalbe, što dovodi do poništenja spornog akta, odlučeno je kao u dispozitivu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Ugovorni organ je dužan u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavkama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, to će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u navedenom iznosu izvršiti posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Žalilac predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbs, izjavljene po punomoćniku/advokatu Milanu Matiću iz Bijeljine u iznosu od 987,19 KM. S tim u vezi, odredbama člana 119. stav (4). (5). (8) i (10) propisano je slijedeće:
„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka. određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te ko.me se i u kojsm roku moraju platiti.
(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postuiak okončan dužna je suprotnoj stranii nadoknaditi jasno precizirane opravdane tropgkove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.
(8) U slučaju usvajanja žalbe. KRŽ svojom odlukom ialaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbspog postupka žalioau u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.
(10) Ha žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravpim postupcima u neprocjenjivim predmetima."
S obzirom da je ovaj organ usvojio predmegnu žalbu žalioca, u skladu sa članom 119. ZJN, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama-i naknadi troškova za rad advokata Republpke Srpske (Službeni glasnik PC, broj: 111/24) usvaja zahtjev žalioca za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 675,00 KM u skladu s tarifnim brojem 3.ATRS, paušal 25% u skladu s tarpfnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17% u iznosu od 143,44 KM, što ukupno iznosi 987,19 KM.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostavljeno:
1. Mont gradnja d.o.o. Ugljevik, putem punomoćnika Milana Matića advokata iz Bijeljine
2. Opština Ugljevik
3.U spis predmeta

